

Ata da Reunião Semestral de Discussão e Avaliação de Curso

Engenharia de Computação (Curso 34)

Data: 24/05/2021

Horário: 14h

Local: Realizada virtualmente pelo aplicativo Google Meet

Presentes:

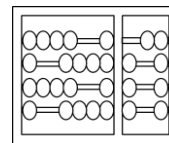
Estiveram presentes na reunião os funcionários Ana Beatriz Chinelli e Flávio Romeu Luzia (Secretaria de Graduação do IC), professores Bruno Masiero, Esther Luna Colombini, Islene Calciolari Garcia, Juliana Freitag Borin, Lehilton Lelis Chaves Pedrosa, Levy Boccato, Marco Amaral Henrique, Matheus Souza, Paulo Lício de Geus, Rafael Ferrari, Rodolfo Jardim de Azevedo, Romis Ribeiro de Faissol Attux, Thiago Fernandes Tavares e 86 alunos.

Condução da reunião no formato eletrônico: Os presentes enviaram tópicos de discussão pelo chat e/ou levantando a mão para solicitar a fala.

Na pauta: Foram excluídos os nomes dos alunos, para preservar suas identidades. Em cada item serão numerados os alunos para distinguir as falas, recomeçando a numeração no próximo tópico.

Pauta:

- 1. Comentários sobre ata da reunião passada e informes.**
- 2. MC450**
- 3. Comentários Finais**



Discussão:

1. Comentários sobre ata da reunião passada e informes

Prof. Lehilton envia no chat a ata da última reunião, disponível no site do IC (<https://ic.unicamp.br/wp-content/uploads/2021/07/2s2020-Ata-da-Reuniao-Semestral-de-Avaliacao-Curso-34.pdf>). Comenta alguns dos principais pontos, como a condução remota do semestre passado. Informa que este semestre será discutido no IC e FEEC, com tendência a permanecer de forma remota.

Prof. Tiago informa que continuará remoto por conta da ausência das vacinas.

Profa. Esther comenta que a posição do IC também é próxima da FEEC, de não retorno enquanto não há segurança para tal. Comenta que os laboratórios físicos não são tão críticos no IC

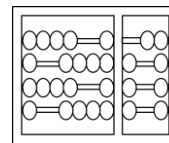
Aluno 1 pergunta sobre substituição das físicas experimentais por EE0102.

Prof. Matheus informa que a mudança não passou e será discutida de novo esse ano com outras mudanças.

Aluno 2 comenta no chat “A única coisa que tenho a comentar da ATA do semestre passado: foi feita uma reclamação, nada mudou e o professor envolvido ainda reclamou da reclamação”. Outros alunos falam no chat sobre MA327, do prof. Weber, do IMECC.

Sem mais comentários, o prof. Lehilton encaminhou o ponto dos alunos para discussão na pauta.

2. O que do EAD pode se integrar permanentemente no curso.



Aluno 1 ressalta pontos positivos do EAD - 1) não necessidade de se deslocar até outros prédios para as monitorias e flexibilidade de horários.

Aluno 2 sente que a falta do contato presencial prejudicou a convivência dos alunos, que faz parte da experiência na Universidade.

Aluno 1 acredita que para os alunos externos do IC a monitoria não presencial incentiva mais os alunos a ir no atendimento. Faz elogios ao EAD.

Prof. Matheus comenta que nada substitui a interação presencial, mas que diversas coisas serão preservadas do EAD, como o melhor aproveitamento do tempo em sala de aula.

Prof. Lehilton diferencia o EAD do ensino remoto emergencial - estão sendo usadas ferramentas do EAD para realizar o ensino no contexto da pandemia.

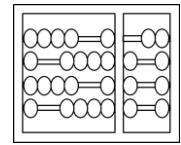
3. Carga horária de MA141

Aluno 1 anuncia que falará em nome da turma 021 e do CACO. Primeiramente, sobre a turma 021, informa que a carga horária de MA141 (GA) está sendo um dos principais problemas da turma. Informa que em reunião com o prof. Mahendra, o mesmo disse que não iria precarizar a matéria, e que seria um problema do curso a carga horária alta

No chat, aluno 2 comenta que naquele momento estava ocorrendo um teste de EA513 - turma B.

Aluno 1 diz que a turma está recebendo 6 listas de exercícios por semana. Para a lista de GA, apenas um exercício da lista é corrigido, e caso esteja incorreto o aluno zera a lista. Houve uma tentativa de conversar sobre este método avaliativo.

Profa. Esther comenta que todo o semestre o IC entra em contato com IMECC e IFGW e infelizmente não é uma novidade.



Prof. Lehilton explica que não existe um tempo formal estabelecido para o estudo fora de aula, mas que precisa ser avaliado se está sendo excessivo

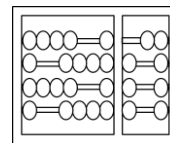
Prof. Tiago fala da postura do IMECC de não abrir mão da carga das disciplinas, atribuindo à alta carga das engenharias; enquanto as engenharias também não abrem mão da carga alta. Neste meio ficam os alunos e é uma questão difícil de ser medida.

Aluno 2 fala que GA supera muito as outras disciplinas em tempo de dedicação, sobretudo porque acabam implicando na necessidade de comparecer a todas as monitorias.

Prof. Bruno opina que o principal problema é a dedicação fora de aula dos alunos não ser computada. Acredita que no mínimo, deveria ser questionado aos alunos no final do semestre a quantidade de tempo dedicado, para inclusão no cômputo dos créditos, não extrapolando 40 horas semanais. O problema não seria então, os professores darem as atividades extraclasse e as considerarem importantes para as disciplinas, mas isso não ser computado. Comenta sobre o processo de Bologna e os créditos ECTS utilizados nas Universidades Europeias.

Prof. Matheus comenta da disparidade entre disciplinas: algumas disciplinas já tem créditos orientados contabilizados. Comenta que os créditos orientados envolvem atividades avaliativas, então não necessariamente seria no vetor O.

Prof. Marco adiciona que mesmo se houvesse adequação de detalhamento aos vetores, não seria uma solução definitiva, pois sempre haverão professores que solicitam mais carga do que os demais. Aponta então que há um problema particular em disciplinas específicas que apenas varia de tempos em tempos. Coloca que neste sentido, a mudança na contabilidade dos vetores poderia não ser efetiva. Embora as ideias levantadas sejam interessantes, não dispensa a necessidade de uma conversa com os docentes.



Ainda neste contexto, o aluno 1 fala sobre levantamento feito com 100 alunos de GA, através de formulário: 98% dos alunos não concordam com método avaliativo. 90% informou que gastou 6 horas ou mais para fazer as listas. Além disso, muitos alunos tiveram a lista zerada por erro no nome do arquivo. O coordenador informou que os alunos que tivessem notas ruins poderiam ter as listas corrigidas. O aluno informou que o professor comparou alunos com nazistas, por tê-los identificado como uma minoria que estava reclamando.

Prof. Lehilton aponta a gravidade do fato e pede para o aluno encaminhar para a coordenação por e-mail. Sugere que então ocorra uma conversa com os professores das disciplinas quanto às expectativas para o futuro.

4. MC358

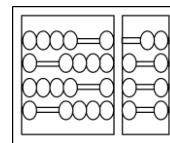
Aluno 1 comenta de alunos que foram zerados por conta de erro na nomeação do arquivo. A professora informou que aceitaria apenas a primeira prova com nome errado, mas neste momento os alunos já tinha entregado pelo menos 3 provas. Elas puderam ser refeitas no exame, mas relatou que vários alunos pegaram exame por isso.

Alunos comentam no chat, reforçando a fala do aluno.

Aluno 2 complementa que qualquer prova zerada deixava o aluno de exame.

Aluno 3 pergunta se há orientação da UNICAMP para estes casos, para o qual o prof. Lehilton explica que o/a docente tem liberdade para formular a avaliação, desde que seguindo o Plano de Desenvolvimento da Disciplina, aprovado pela CG.

Aluno 4 comenta que está cursando a disciplina neste semestre, mas ainda não houve nenhuma avaliação. Algumas foram desmarcadas em cima da hora. Os critérios de avaliação se mantém o mesmo.



Prof. Lehlton entende que a professora não repetirá os mesmo problemas do semestre passado, restando então a questão da avaliação. Como o PDD da disciplina foi aprovado, sugere que seja conversado com a professora o porquê dos critérios.

Aluno 5 sugere que seja mais divulgado que os PDDs das disciplinas estão no site.

Aluno 6 levará para o CACO a questão dos PDDs, para que seja mais divulgado também.

5. Reconhecimento aos docentes

Aluno 1 diz que reclamou de alguns professores do IC que pesaram a mão na carga horária e nesse semestre sentiu que os professores com os quais está tendo aulas estão bem mais coerentes com o tempo exigido. Neste sentido destacou os professores Bruno Masiero e Thiago Tavares (FEEC), Islene, Wanner e Bauzer (IC).

Aluno 2 elogia professor Rafael, de probabilidade. A matéria foi cativante e os alunos estão participando muito.

Aluno 3 diz que o professor Rodolfo tem sido muito elogiado novamente.

Aluno 4 elogia o professor Guilherme Pimentel Telles.

6. Desistências

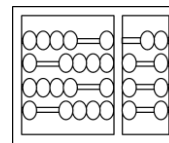
Aluno questiona sobre quantidade de desistências neste semestre.

A secretaria irá encaminhar o levantamento ao CACO, assim que o prazo de trancamentos e desistências se encerrar.

Campinas, 22 de setembro de 2021.



Universidade Estadual de Campinas
Instituto de Computação
Coordenadoria de Graduação



Flávio Romeu Luzia

Secretário de Graduação